

**PERCEPCIÓN DE DOCENTES SOBRE FACTORES ASOCIADOS A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA. FACULTAD DE ENFERMERÍA Y OBSTETRICIA
- UNA, 2025**

**PERCEPTION OF FACULTY MEMBERS ON FACTORS ASSOCIATED WITH SCIENTIFIC PRODUCTION. SCHOOL OF NURSING AND MIDWIFERY
– UNA, 2025**

Debora Elizabeth Garcete Nuñez^{id}, Ricardo Ariel Alvarez Castro^{id} Aida Maidana de Zarza^{id}, Claudia Centurión^{id}

¹ Facultad de Enfermería y Obstetricia, Universidad Nacional de Asunción.

RESUMEN

Introducción: La producción científica constituye un pilar esencial para la excelencia académica, requiriendo la formación continua de docentes investigadores. **Objetivo:** Determinar la percepción de docentes sobre factores asociados a la producción científica en la Facultad de Enfermería y Obstetricia de la Universidad Nacional de Asunción. **Metodología:** Se adoptó un enfoque cuantitativo, descriptivo con componente analítico y de corte transversal, abarcando a 274 docentes de la Casa Central y

filiales. **Resultados:** El grupo etario predominante fue de 41 a 50 años (36%), el 70% correspondió al sexo femenino y el 49% prestaba servicios en la sede central. Aunque el 45% contaba con especialización, solo el 22% había recibido formación en metodología de la investigación, y apenas el 17% publicó en los últimos cinco años. Se observó una asociación estadísticamente significativa ($p=.000$) entre la capacitación metodológica, la producción científica y la participación en proyectos de investigación. **Conclusión:** Se

Autor correspondiente: Debora Elizabeth Garcete Nuñez. **Correo electrónico:** deboragarcete99@gmail.com **Recibido:** 23/07/2025. **Artículo aprobado:** 01/12/2025.



Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de [Licencia de Atribución Creative Commons](#), que permite uso, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que se acredite el origen y la fuente originales.

concluye que la percepción de los docentes fue favorable para la producción científica son el rol del docente como investigador y la cultura institucional. Se puede mejorar en los factores como el tiempo, carga laboral, recursos, motivación y capacitación, mientras que el apoyo institucional es visto como un factor desfavorable. Si bien persisten limitaciones estructurales, el estudio reconoce los esfuerzos institucionales que la FENOB-UNA viene impulsando para fortalecer la cultura investigativa. Los resultados obtenidos ofrecen insumos clave para orientar estrategias que consoliden una participación científica más activa, sostenida y con impacto.

Palabras claves: percepción, factor, producción, docentes, facultad.

Abstract: Scientific production is an essential pillar for academic excellence, requiring the ongoing training of research professors. This study aimed to determine faculty perceptions of factors associated with scientific production at the Faculty of Nursing and Midwifery of the National University of Asunción. A quantitative, descriptive, analytical, and cross-sectional approach was

adopted, covering 274 faculty members from the main office and branches. The predominant age group was 41 to 50 years (36%), 70% were female, and 49% worked at the main office. Although 45% had a specialization, only 22% had received training in research methodology, and only 17% had published in the previous five years. A statistically significant association ($p=.000$) was observed between methodological training, scientific output, and participation in research projects. It is concluded that faculty perceptions of the role of faculty as researchers and institutional culture were favorable for scientific production. Factors such as time, workload, resources, motivation, and training could be improved, while institutional support is viewed as an unfavorable factor. Although structural limitations persist, the study recognizes the institutional efforts that FENOB-UNA has been promoting to strengthen the research culture. The results obtained offer key input for guiding strategies that consolidate more active, sustained, and impactful scientific participation.

Keywords: perception, factor, production, teachers, faculty.

INTRODUCCIÓN

La producción científica constituye una manifestación clave del conocimiento, evaluada mediante múltiples indicadores como el número de publicaciones, el impacto social, la colaboración internacional, y el prestigio de las revistas (1). En este contexto, se ha identificado como objeto de estudio los factores que influyen en la producción científica de los docentes universitarios (2), destacándose que el problema principal no radica en los medios de publicación o el acceso a bases de datos, sino en la escasez de investigadores capaces de generar conocimiento de calidad (3). Existen también dificultades estructurales y pedagógicas que limitan la producción científica, como las deficiencias en la redacción de artículos y la falta de formación adecuada, lo cual requiere ser abordado mediante estudios que aporten soluciones formativas (4). La labor investigativa del docente es esencial para el desarrollo del conocimiento, en tanto las universidades se constituyen como centros de saber en una sociedad globalizada (5). La producción científica, además, se vincula con

transformaciones institucionales que fortalecen la investigación universitaria (6). En respuesta a los desafíos actuales, muchas universidades están promoviendo una cultura investigativa que permita abordar problemas sociales, tecnológicos y educativos mediante un enfoque multidisciplinario (7).

El desarrollo de competencias metacognitivas e investigativas en los docentes es fundamental para mejorar su desempeño y capacidad de divulgación científica (8). En América Latina, la producción científica ha aumentado significativamente; en 2021, los estudiantes publicaron más de 22.000 artículos en Scopus, evidenciando un crecimiento del 30 % respecto al año anterior (9).

Entre los factores facilitadores para la publicación científica se destacan la vinculación externa, la formación, el trabajo en equipo y la multidisciplinariedad; mientras que los principales obstáculos incluyen la sobrecarga docente y la falta de recursos editoriales (10). Asimismo, se ha identificado que ocho factores influyen en la producción científica: apoyo económico, tiempo asignado, competencias investigativas, concentración académica, desarrollo

personal, socialización, tecnología disponible y redes colaborativas (11). A nivel institucional, se reconoce la necesidad de fortalecer tanto las capacidades individuales como las condiciones estructurales mediante políticas que fomenten la investigación (12). El estudio de la percepción docente en la FENOB-UNA es clave para promover la producción científica, fortalecer la cultura investigativa y mejorar el posicionamiento institucional mediante políticas y programas de formación y mejoras laborales.

Objetivo general: Determinar la percepción sobre los factores asociados a la producción científica de los docentes de la Facultad de Enfermería y Obstetricia de la UNA en el año 2025. **Los objetivos específicos** se orientan a caracterizar los datos sociodemográficos de los docentes, reconocer su formación académica y perfil de investigación, e indagar la percepción que poseen respecto a factores como el tiempo, la carga laboral, el apoyo institucional, el acceso a recursos, la formación, la capacitación, la motivación personal, el rol como investigador y la cultura investigativa institucional. Asimismo, se busca identificar el nivel de

percepción de los docentes en torno a dichos factores y establecer la asociación existente entre la capacitación en metodología de la investigación, las publicaciones realizadas y la participación en actividades científicas en calidad de investigador principal o asociado.

METODOLOGÍA

Se trata de un estudio descriptivo con un componente analítico, de corte transversal, con enfoque cuantitativo, realizado en la Facultad de Enfermería y Obstetricia (FENOB-UNA), tanto en la Casa Central como en sus filiales. La población accesible fueron 274 docentes de las carreras de Enfermería y Obstetricia. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Se utilizó como método la encuesta, mediante un cuestionario elaborado por la autora y validado por un juicio de expertos. El instrumento incluyó preguntas sociodemográficas, de formación académica y perfil investigador, así como 24 ítems distribuidos en seis factores asociados a la producción científica: tiempo y carga laboral, apoyo institucional, acceso a recursos, formación y capacitación, motivación personal, percepción del

rol investigador y cultura investigativa institucional. Cada ítem fue evaluado mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 correspondía a “totalmente en desacuerdo” y 5 a “totalmente de acuerdo”. La percepción para cada factor fue clasificada en tres niveles: desfavorable (puntuación de 0 a 11), medianamente favorable (12 a 15) y favorable (16 a 20). Los Criterios de inclusión: Docentes de materias básicas y profesionales de ambas carreras, así también, docentes auxiliares de cátedra, de casa central de cualquier edad y sexo; que acepten participar de la muestra. Criterios de exclusión, docentes que se encuentren con reposo médico o con permiso de maternidad, docentes que no manejen la plataforma Google Forms. Para la recolección de datos, se solicitó la autorización correspondiente mediante una nota dirigida al Decanato de la Facultad de Enfermería y Obstetricia. Una vez obtenida la aprobación del decanato y del consejo directivo, se procedió a remitir la solicitud a los directores de ambas carreras, tanto de la casa central como de las filiales. Estos, a su vez, canalizaron la información hacia los coordinadores y grupos de

docentes, quienes fueron invitados a participar en la encuesta a través de la plataforma Google Forms. Los datos recolectados fueron registrados en una planilla electrónica de Microsoft Excel y el programa estadístico SPSS, para su posterior tabulación, análisis y presentación mediante gráficos y tablas. Una posible limitación del estudio fue la dificultad de participación de aquellos docentes con limitado manejo de la plataforma digital utilizada. Se tuvo en cuenta la declaración de HELSINKI, el informe de BELMONT, Respeto a las personas, se resguardará la identidad con el anonimato y los datos proporcionados con la confidencialidad, tendrá la opción de dejar la investigación, se les solicitará su consentimiento informado; beneficencia, se buscará maximizar los beneficios y no se producirá daño físico, psicológicos, ni sociales a los sujetos de estudio y Justicia, porque se trabajará con todos los estudiantes sin discriminación alguna (13).

I. Resultados:

En relación con las características sociodemográficas, el mayor porcentaje de docentes se concentró en el grupo etario de 41 a

50 años con un 36%. En cuanto al sexo, predominó el femenino con un 70% de participación. Respecto a la procedencia, la mayoría provenía de zonas urbanas, alcanzando el 81%. En lo que se refiere al estado civil, el

mayor porcentaje correspondió a los casados con un 54%. Finalmente, en cuanto a la distribución por filial, la mayor proporción pertenecía a la Casa Central con un 49%.

Tabla 1. Distribución porcentual de docentes según datos sociodemográficos.
Facultad de Enfermería y Obstetricia. Universidad Nacional de Asunción. 2025

Indicador	Nº	%
Grupo Etario		
25 - 30 años	30	11
31 - 40 años	69	25
41 - 50 años	99	36
50 - 60 años	66	24
Más de 60 años	10	4
Sexo		
Femenino	193	70
Masculino	81	30
Procedencia		
Urbana	223	81
Rural	51	19
Estado civil		
Casado	147	54
Divorciado	23	8
Soltero	62	23
Union libre	28	10
Viudo	14	5
Filial		
Casa Central	135	49
Concepcion	39	14
Coronel Oviedo	29	11
San Estanislao	38	14
Quiindy	33	12

Fuente: Datos obtenidos por los investigadores.

En cuanto a la formación académica, el mayor porcentaje de docentes contaba con título de especialista (45%), y la mayoría no había realizado cursos de posgrado en metodología de la investigación (78%). Respecto a la experiencia docente, predominó el grupo con 6 a 10 años de antigüedad (37%). En relación con la carrera en la que se desempeñaban, el mayor porcentaje pertenecía a la Licenciatura en Enfermería (70%). Según el tipo de docencia, predominaban los encargados de cátedra (34%), mientras que, en cuanto a las asignaturas, la mayoría impartía

materias profesionales (78%). La distribución por semestre mostró que la mayor proporción enseñaba en los últimos niveles, del 7.^º al 10.^º (43%). En cuanto a la participación en tutorías, la mayoría indicó que no ejercía este rol (81%). Con respecto a la investigación, el mayor porcentaje no participaba como investigador ni había publicado artículos científicos en los últimos cinco años (84%). Asimismo, más de la mitad señaló no haber presentado trabajos en congresos o eventos académicos (52%) y la mayoría no postuló a convocatorias de investigación (85%).

Tabla 2. Distribución porcentual de docentes según el nivel de formación académica y perfil de investigación.

Indicador	N°	%
Formación		
Licenciatura	40	14
Diplomado	4	1
Especialista	120	45
Maestría	94	34
Doctorado	16	6
Curso de postgrado en metodología de la investigación		
Si	59	22
No	215	78
Tipo de curso		
Curso de metodología en la investigación	7	3

Diplomado en investigación científica	14	5
Especialidad en investigación en salud	28	10
Maestría en investigación en salud	10	4
Ninguna	215	78
Ha publicado artículos científicos en los últimos 5 años		
Si	46	17
No	228	83
Publicaciones por año		
Año 2020	14	5
Año 2021	17	6
Año 2022	22	8
Año 2023	26	9
Año 2024	22	8
Año 2025	13	5
Ninguno	160	59

Fuente: Datos obtenidos por los investigadores.

En la percepción sobre factores asociados a la producción científica del docente se evidencia:

1. Tiempo y carga laboral: una gran mayoría (entre 62% y 70%) manifestó estar de acuerdo con afirmaciones como tener capacidad para organizar actividades de investigación y que las responsabilidades docentes no representan un obstáculo.

2. Apoyo institucional: los resultados muestran debilidad en este factor: alrededor del 60% no percibe políticas claras ni incentivos para la investigación. La mayoría se ubica en niveles neutros o en

desacuerdo respecto al fomento institucional, la gestión administrativa y el acceso a convocatorias, reflejando un bajo respaldo institucional a la producción científica.

3. Acceso a recursos: este factor presenta una percepción más equilibrada, con una mayoría moderada de respuestas positivas. Un 56% considera tener acceso a bibliotecas físicas y virtuales adecuadas; un 54% accede fácilmente a bases de datos científicas, y un 48% valora positivamente los recursos tecnológicos proporcionados.

4. Motivación personal, formación y capacitación: entre el 48% y el 56% de los docentes se considera capacitado para formular proyectos, ha recibido formación metodológica actualizada, y sabe cómo preparar y publicar artículos.

5. Rol del docente como investigador: este factor evidencia una actitud muy positiva hacia la investigación. Entre el 55% y el 58% de los docentes coinciden en que investigar mejora su perfil académico y profesional, y un 57% se declara motivado a continuar investigando a pesar de las dificultades. Además, un 58% expresó interés en desarrollar investigaciones en su área disciplinar.

6. Cultura investigativa institucional: la percepción en este aspecto también es relativamente positiva. Cerca del 60% reconoce que en su unidad académica existen redes de colaboración, espacios de trabajo en equipo e incluso una cultura de investigación en formación. Sin embargo, aproximadamente un 29% permanece neutral respecto a esta dimensión, lo cual sugiere que, aunque existen iniciativas, aún es necesario fortalecer una cultura

investigativa consolidada, especialmente a través de redes de investigación activas y liderazgos visibles.

Los resultados evidencian que la percepción docente en torno a los factores que inciden en su producción científica varía según la dimensión evaluada. En cuanto al tiempo y la carga laboral, predominó una percepción medianamente favorable (50%). Respecto al apoyo institucional, el mayor porcentaje lo consideró desfavorable (50%). En relación con el acceso a recursos, la mayoría lo valoró como medianamente favorable (50%). En lo referente a la motivación personal, formación y capacitación, también predominó una percepción medianamente favorable (50%). En cuanto al rol del docente como investigador, el mayor porcentaje lo percibió de manera favorable (50%). Finalmente, en relación con la cultura investigativa institucional, la mayoría la consideró favorable (48%).

Tabla 3. Distribución porcentual de docentes según el nivel de percepción de factores asociados a la producción científica del docente.

Factores	Indicadores (%)		
	Favorable	Medianamente favorable	Desfavorable
Tiempo y carga laboral	42	50	8
Apoyo Institucional	13	37	50
Acceso a recursos	33	50	17
Motivación personal, la formación y capacitación	36	50	14
Rol investigador	50	42	8
Cultura investigativa institucional	48	43	9

Fuente: Datos obtenidos por los investigadores.

La tabla muestra la relación entre haber recibido capacitación en metodología de la investigación y tres variables relacionadas con la actividad científica: la publicación de artículos científicos, la participación en proyectos de investigación como investigador principal y como investigador asociado. Se utilizó la prueba de chi-cuadrado de Pearson para determinar si existe una asociación estadísticamente significativa entre estas variables. Los resultados muestran que el 64.4% de las personas que recibieron capacitación en metodología ha publicado artículos científicos, frente al 3.7% de quienes

no la recibieron. Asimismo, el 20.3% de los capacitados participa en proyectos como investigador principal, en comparación con solo el 0.9% de los no capacitados. En cuanto a la participación como investigador asociado, el 33.9% de los capacitados se encuentra involucrado, mientras que solo el 4.7% de los no capacitados participa en esta función. En todos los casos, el valor de significancia fue de .000, lo cual indica que las diferencias encontradas son estadísticamente significativas al nivel de .05. Esto quiere decir que las asociaciones observadas no son fruto del azar y que sí existe una relación entre

haber recibido formación metodológica y una mayor participación en actividades científicas como la publicación de artículos y el involucramiento en

proyectos de investigación. Estos hallazgos destacan la importancia de la capacitación en metodología de la investigación para el desarrollo de la productividad científica.

Tabla 4. Asociación entre la formación metodológica y la publicación de artículos científicos, así como la participación en proyectos de investigación según prueba de chi-cuadrado.

Capacitación en metodología	Publica artículos científicos		Participa en proyectos como investigador principal		Participa en proyectos como investigador asociado	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Sí	38 (64.4%)	21 (35.6%)	12 (20.3%)	47 (79.7%)	20 (33.9%)	39 (66.1%)
No	8 (3.7%)	207 (96.3%)	2 (0.9%)	213 (99.1%)	10 (4.7%)	205 (95.3%)
Valor p	.000		.000		.000	

Fuente: Datos obtenidos por los investigadores.

DISCUSIÓN

En cuanto al grupo etario, de 41 a 50 años con un 36%. En cuanto al sexo, predominó el femenino con un 70% de participación. Respecto a la procedencia, la mayoría provenía de zonas urbanas, alcanzando el 81%. En lo que se refiere al estado civil, el mayor porcentaje correspondió a los casados con un 54%. Finalmente, en cuanto a la distribución por filial, la mayor proporción pertenecía a la Casa Central con un 49%. En cuanto

a la formación académica, el 45% de los docentes cuenta con título de especialista, 34% con maestría. Pese a ello, solo el 22% refirió haber realizado algún curso de posgrado en metodología de la investigación, frente al 78% que no lo hizo. Entre quienes sí contaban con formación en investigación, el 10% cursó una especialidad en investigación en salud, el 5% un diplomado en investigación en Salud, el 4% una maestría en investigación en salud, y solo el 3% un curso específico en

metodología de la investigación. Estos hallazgos evidencian una debilidad en la formación específica en investigación.

La metodología de la investigación desempeña un papel fundamental en la formación de los docentes, proporciona las herramientas necesarias para desarrollar un pensamiento crítico y evaluar la evidencia de manera objetiva. Metodología de la investigación en aulas de Formación docente inicial (14).

El trabajo de Beatriz Ortiz Romero coincide con esta investigación en la poca práctica de la investigación en la docencia y la necesidad de la formación en investigación, que están relacionadas a los procesos de formación en la investigación misma (15).

En cuanto a publicaciones, únicamente el 17% manifestó haber publicado artículos científicos en los últimos cinco años. De estos, el 10% lo hizo en revistas indexadas (Scielo, Latindex, PubMed) y el 6% en revistas no indexadas. La mayoría (84%) declaró no haber publicado. La distribución anual de publicaciones muestra un leve

incremento en los últimos años, con picos en 2023 (9%) y 2022 (8%). Respecto a la presentación de trabajos, el 35% indicó haber participado en congresos, el 7% en jornadas de jóvenes investigadores y el 6% en ambos eventos; sin embargo, el 52% no participó en ningún tipo de evento académico. En relación con la postulación a convocatorias, solo el 6% accedió a fondos concursables, el 5% a proyectos del CONACYT, el 4% a ambos tipos, y el 85% no postuló a ningún proyecto de investigación.

En la percepción sobre factores asociados a la producción científica del docente se evidencia que en el Apoyo institucional los resultados muestran debilidad en este factor: alrededor del 60% no percibe políticas claras ni incentivos para la investigación. La mayoría se ubica en niveles neutros o en desacuerdo respecto al fomento institucional, la gestión administrativa y el acceso a convocatorias, reflejando un bajo respaldo institucional a la producción científica. Estos resultados coinciden con la literatura que resalta la necesidad de políticas institucionales sólidas para promover la cultura investigativa, fomentar la formación en

metodología de la investigación y garantizar condiciones laborales que permitan compatibilizar docencia e investigación. Según la OPS, es necesario apoyar la investigación para avanzar en la agenda de desarrollo del recurso humano para la salud en la región de las Américas (16).

De manera significativa, los resultados de la prueba de chi-cuadrado mostraron que existe una asociación estadísticamente significativa entre haber recibido capacitación metodológica y la producción científica. Aquellos docentes que cuentan con dicha formación presentan mayores porcentajes de publicaciones, participación en proyectos como investigadores principales y asociados. El valor $p = .000$ en todos los casos indica que estas diferencias no son fruto del azar, lo que subraya la importancia de la formación metodológica como factor clave en el fortalecimiento de la actividad científica docente. El estudio evidencia la necesidad de fortalecer políticas de incentivo, capacitación y financiamiento para consolidar una cultura investigativa sostenible.

CONCLUSIÓN

Se concluye que la percepción de los docentes fue favorable para la producción científica son el rol del docente como investigador y la cultura institucional. Se puede mejorar en los factores como el tiempo, carga laboral, recursos, motivación y capacitación, mientras que el apoyo institucional es visto como un factor desfavorable. Si bien persisten limitaciones estructurales, el estudio reconoce los esfuerzos institucionales que la FENOB-UNA viene impulsando para fortalecer la cultura investigativa. Los resultados obtenidos ofrecen insumos clave para orientar estrategias que consoliden una participación científica más activa, sostenida y con impacto.

BIBLIOGRAFÍA

1. Ramos M, Tipismano O. Factores asociados a la producción científica de los docentes en una escuela pedagógica de la región Ica [Internet]. 2025 [citado 1 abr 2025]. Disponible en: https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/16940/1/IV_PG_MEMDE_TE_Ramos_Tipismano_2025
2. Chiri P, Gómez S, Collahua V, Rivera C, Bernardo C, Espinoza I. Factores asociados a la producción científica en docentes de pregrado en Lima-Perú. En: Gestión del Conocimiento. Perspectiva Multidisciplinaria. Libro 64. 2024. p. 90–103. doi:[10.59899/Ges-cono-64-C3](https://doi.org/10.59899/Ges-cono-64-C3)
3. Marquina L, Román J, Huaire E, Horna V, Villamar R. Main indicators associated with scientific production in higher education teachers in Lima. Aporte Santiaguino. 2020;13(1):77–92. Disponible en: <https://www.aacademica.org/roman.marquina.lujan/9.pdf>
4. Bardón O, Calderón A, Loza C, Garcés L, Fernández J. Algunos problemas de docentes universitarios en la elaboración de artículos científicos. Actual Investig Educ. 2017;17(1):1–17. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/447/44758536003/html/>
5. Montoya W. Actividad investigativa en el docente universitario. Horizontes. 2019;3(9):15–32. Disponible en: <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/65/179>
6. Martello R, Jaramillo J, Ospino M. Producción científica de docentes universitarios y estrategias para aumentarla mediante series de tiempo y MULTIPOL. Rev Espacios. 2018;39(16). Disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a18v39n16/a18v39n16p11.pdf>
7. Ttito S, Estrada E, Larico G, Paredes Y, Pachacuteq R. Producción científica de los docentes de la

- Facultad de Educación de una Universidad Pública de la Amazonía Peruana. Rev Univ Soc. 2023;15(4):225–232. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202023000400225
8. Perdomo J. Competencias metacognitivas del docente universitario ante la demanda de su formación profesional. Scientiarium [Internet]. 2021;(2). Disponible en: <https://investigacionuft.net.ve/revista/index.php/scientiarium/article/view/440>
9. Díaz E, Cardoza M. Habilidades y actitudes investigativas en estudiantes de maestría en educación. Rev Venez Gerenc. 2021;26(6):410–425. Disponible en: <https://www.produccioncientificalu.org/index.php/rvg/article/view/37165/40444>
10. Díaz A. Factores relacionados con la producción científica en docentes universitarios [Internet]. 2019. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/340267968_Produccion_cientifica_en_docentes_universitarios
11. Sarmiento J. Factores asociados a la productividad científica de docentes investigadores. Ameli. 2020;1(5). Disponible en: <https://portal.amelica.org/ame/li/jatsRepo/382/3821581006/html/index.html>
12. Silva M, García V, Valdez A. Factores que influyen en la productividad científica en una universidad pública. La perspectiva de los académicos. Trazas [Internet]. 2020;16. Disponible en: <https://rediech.org/wp-content/uploads/2021/03/Trazas-16-silva.pdf>
13. Comisión Nacional para la Protección de los Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y Comportamental. Informe Belmont. Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación [Internet]. 2003 [citado 4 abr 2025]. Disponible en:

- en: https://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/normatividad/normatinternacional/10_INTEL_Informe_Belmont.pdf
14. Revista de Formación Docente y Enseñanza. Aula Pyahu. 2024;2(4). Disponible en:
<https://revistascientificas.una.py/index.php/rap/issue/view/401>
15. Ortiz Romero B. Necesidades de formación en investigación de los docentes de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación-UNC. Rev Cient Hum. 2023;2(1):159–168. Disponible en:
<https://revistas.unc.edu.py/index.php/fhyce/article/view/156>
16. Organización Panamericana de la Salud. OPS promueve el desarrollo de la investigación y el fortalecimiento del liderazgo en enfermería [Internet]. 2024. Disponible en:
<https://www.paho.org/es/noticias/12-11-2024-ops-promueve-desarrollo->
investigacion-fortalecimiento-liderazgo-enfermeria